



Арбитражный суд Мурманской области
183049 г. Мурманск, ул. Книповича, 20
<http://murmansk.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Мурманск

Дело № А42-9295/2014

20 апреля 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 13.04.2015.

Решение в полном объеме изготовлено 20.04.2015.

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Фокиной О.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Холодковой Ю.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения г. Мурманска детский сад комбинированного вида № 97 (ул. Трудовые Резервы, д. 7, г. Мурманск; ОГРН 1025100850301, ИНН 5191601538) к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Мурманской области (ул. Буркова, д. 4, г. Мурманск; ОГРН 1045100194567, ИНН 5190131872) о признании незаконным и отмене предписания № 240/1/109 от 10.07.2014, при участии в судебном заседании:

от заявителя – заведующей Галыгиной Г.А. (постановление от 18.10.2013 № 2916), Павловой Е.Н. (доверенность от 12.01.2015),

от ответчика – Поляковой Т.С. (доверенность от 06.02.2015 № 936),

установил:

Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение г. Мурманска детский сад комбинированного вида № 97 (далее – Учреждение, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Мурманской области о признании

незаконным и отмене предписания Отдела надзорной деятельности г. Мурманска Управления надзорной деятельности Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Мурманской области (далее – ответчик, Отдел) от 10.07.2014 № 240/1/109.

В обоснование требования Учреждение указало, что требования оспариваемого предписания в части расширения дверных проемов и приведении вторых эвакуационных выходов в соответствие с требованиями действующего законодательства завышены. Мероприятия по выполнению предписания от 10.07.2014 № 240/1/109 возможны только при проведении капитального ремонта или реконструкции здания в целом. Здание детского сада № 97 возведено в соответствии с действующими на момент его постройки строительными нормами и требованиями пожарной безопасности, помещения здания приспособлены нынешним противопожарным требованиям нормативных документов. Нормы СНиП 21-01-97 не содержат обязательных требований, не являются нормативным правовым актом.

Также заявитель ходатайствовал о восстановлении срока на обжалование предписания от 10.07.2014 № 240/1/109.

Ответчик представил отзыв на заявление, в котором с требованием не согласился, указав на законность и обоснованность вынесенного предписания.

В судебном заседании представители сторон поддержали вышеизложенные позиции.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения от 30.06.2014 № 240 в период с 09.07.2014 по 10.07.2014 Отделом проведена внеплановая выездная проверка с целью контроля устранения нарушений требований пожарной безопасности, указанных в предписании № 297/1/164 от 28.06.2013, при эксплуатации объекта защиты – детского сада № 97.

В ходе проверки выявлено, что частично не исполнены требования ранее выданного предписания от 28.06.2013 № 297/1/164 – ширина эвакуационных выходов в свету менее 0,8 м (фактическая ширина: 0,64 (выход из 1 младшей группы), 0,66 (выход из 2 старшей группы), 0,65 (выход из 1 старшей группы) 0,65 (выход из 2 младшей группы)), что является нарушением статьи 89 Федерального закона № 123-ФЗ от 22.07.2008 "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" (далее – Закон № 123-ФЗ), пункта 5.2.14 СП 1.13130.2009 "Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы", пункта 6.16 СНиП 21-01-97 "Пожарная безопасность зданий и сооружений" (далее - СНиП 21-01-97); в полу на путях эвакуации на втором этаже допущен перепад высот (1 младшая группа – 0,644м, 2 младшая группа – 0,6м, 1 старшая

группа – 0,51 м, 2 старшая группа – 0,49м), что является нарушением пункта 6.28 СНиП 21-01-97, статьи 89 Закона № 123-ФЗ, пункта 4.3.4 СП 1.13130.2009; отсутствует второй эвакуационный выход из помещения, предназначенного для одновременного пребывания более 10 человек (групповая ячейка первой младшей группы, первой старшей группы, второй младшей группы, второй старшей группы), что является нарушением пунктов 6.9, 6.12, 6.13 СНиП 21-01-97, пункта 5.2.12 СП 1.13130.2009.

Результаты проверки отражены в акте № 240 от 10.07.2014. В этот же день Учреждению выдано предписание № 240/1/109 об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с указанным предписанием, Учреждение оспорило его в судебном порядке.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, суд приходит к следующему.

В силу части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Из материалов следует, что с заявлением о признании незаконным и отмене предписания № 240/1/109 от 10.07.2014 по устранению нарушений заявитель обратился в арбитражный суд 09.12.2014, т.е. по истечении трехмесячного срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Порядок восстановления процессуальных сроков предусмотрен статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно части 4 которой восстановление пропущенного процессуального срока арбитражным судом указывается в соответствующем судебном акте.

Нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить указанный срок. Признание тех или иных причин пропуска срока уважительными является компетенцией суда, рассматривающего вопрос о восстановлении срока. Возможность восстановления процессуального срока закон ставит в зависимость от усмотрения суда.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, в целях обеспечения права заявителя на судебную защиту, с учетом положений Федерального закона от

30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» и Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950, запрещающей отказ в правосудии, суд удовлетворяет ходатайство заявителя и восстанавливает срок на обжалование предписания Отдела.

Согласно статье 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее – Закон № 69-ФЗ) федеральный государственный пожарный надзор представляет собой деятельность уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные полномочия, а также подведомственных им государственных учреждений, направленную на предупреждение, выявление и пресечение нарушений организациями и гражданами требований, установленных законодательством Российской Федерации о пожарной безопасности, посредством организации и проведения проверок деятельности организаций и граждан, состояния используемых (эксплуатируемых) ими объектов защиты, проведения мероприятий по контролю на лесных участках, на подземных объектах, при ведении горных работ, при производстве, транспортировке, хранении, использовании и утилизации взрывчатых материалов промышленного назначения, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению выявленных нарушений, и деятельность указанных уполномоченных органов государственной власти по систематическому наблюдению за исполнением требований пожарной безопасности, анализу и прогнозированию состояния исполнения указанных требований при осуществлении организациями и гражданами своей деятельности.

Порядок проведения мероприятий по контролю, осуществляемых органами государственного контроля (надзора), определен в Федеральном законе от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Грубых нарушений положений указанного Закона, нарушающих права и законные интересы Учреждения и влекущих недействительность результатов проверки, судом не установлено.

В соответствии со статьей 6 Закона № 69-ФЗ и подпунктом "е" пункта 9 Положения о федеральном государственном пожарном надзоре, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.04.2012 № 290, государственные инспекторы городов (районов) субъектов Российской Федерации по пожарному надзору и государственные инспекторы специальных и воинских подразделений федеральной противопожарной службы по пожарному надзору в порядке, установленном

законодательством Российской Федерации, имеют право выдавать организациям и гражданам предписания об устранении выявленных нарушений требований пожарной безопасности (кроме реализуемой продукции), о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара.

В силу статьи 37 Закона № 69-ФЗ руководители организаций обязаны выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны, следовательно, предписание должностного лица, осуществляющего государственный пожарный надзор, должно содержать законные требования, соблюдение которых обязательно в силу закона.

Согласно части 1 статьи 2 Закона № 69-ФЗ законодательство Российской Федерации о пожарной безопасности основывается на Конституции Российской Федерации и включает в себя настоящий Федеральный закон, принимаемые в соответствии с ним федеральные законы и иные нормативные правовые акты, а также законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты, регулирующие вопросы пожарной безопасности.

В соответствии со статьей 20 названного Закона техническое регулирование в области пожарной безопасности осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании в области пожарной безопасности.

Как установлено в части 1 статьи 1 Закона № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» данный федеральный закон принимается в целях защиты жизни, здоровья, имущества граждан и юридических лиц, государственного и муниципального имущества от пожаров, определяет основные положения технического регулирования в области пожарной безопасности и устанавливает общие требования пожарной безопасности к объектам защиты (продукции), в том числе к зданиям, сооружениям и строениям, промышленным объектам, пожарно-технической продукции и продукции общего назначения.

В частях 2 и 3 статьи 4 Закона № 123-ФЗ предусмотрено, что к нормативным правовым актам Российской Федерации по пожарной безопасности относятся технические регламенты, принятые в соответствии с Федеральным законом "О техническом регулировании", федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, устанавливающие обязательные для исполнения требования пожарной безопасности.

К нормативным документам по пожарной безопасности относятся национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности, а также иные документы, содержащие требования пожарной безопасности, применение которых на добровольной основе обеспечивает соблюдение требований настоящего Федерального закона.

Учитывая изложенное, СНиП 21-01-97 является нормативным документом по пожарной безопасности и подлежит обязательному соблюдению и применению при эксплуатации зданий.

Согласно пункту 6.16 СНиП 21-01-97 высота эвакуационных выходов в свету должна быть не менее 1,9м, ширина не менее 1,2м – из помещений класса Ф1.1 при числе эвакуирующихся более 15 человек; из помещений и зданий других классов функциональной пожарной опасности, за исключением класса Ф1.3 – более 50 человек; 0,8м – во всех остальных случаях.

Аналогичные требования (в части минимальной ширины эвакуационных дверей 0,8м) содержались в СНиП II-А.5-62, действовавших на момент возведения Учреждения.

Как установлено в пункте 6.28 СНиП 21-01-97 в полу на путях эвакуации не допускаются перепады высот менее 45 см и выступы, за исключением порогов в дверных проемах. В местах перепада высот следует предусматривать лестницы с числом ступеней не менее трех или пандусы с уклоном не более 1:6. Данное требование к путям эвакуации содержится и в абзаце пятом пункта 4.3.4 СП 1.13130.2009.

Детские дошкольные учреждения отнесены к зданиям класса функциональной пожарной опасности Ф1.1 (пункт 5.21 СНиП 21-01-97).

Несоответствие помещения Учреждения вышеуказанным требованиям пожарной безопасности подтверждается материалами дела и заявителем, по сути, не оспаривается.

Требования пожарной безопасности – это специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом, соблюдение которых является обязательным. Проверяемому лицу не предоставлено возможности в каждом конкретном случае самостоятельно определять необходимость, а равно целесообразность выполнения соответствующих требований пожарной безопасности, установленных действующим законодательством Российской Федерации в регулируемой сфере правоотношений.

Учитывая вышеизложенное, оспариваемое предписание в части пунктов 1-5 соответствует действующему законодательству, не нарушает права и законные интересы Учреждения.

Вместе с тем суд соглашается с доводом заявителя в части несогласия с пунктом 6 предписания № 240/1/109, которым Отдел указал на нарушение Учреждением пунктов 6.9, 6.12, 6.13 СНиП 21-01-97, пункта 5.2.12 СП 1.13130.2009.

В соответствии с пунктом 6.12 СНиП 21-01-97 не менее двух эвакуационных выходов должны иметь, в том числе помещения класса Ф1.1, предназначенные для одновременного пребывания более 10 человек.

В соответствии с частью 4 статьи 4 Закона № 123-ФЗ в случае, если положениями настоящего Федерального закона (за исключением положений статьи 64, части 1 статьи 82, части 7 статьи 83, части 12 статьи 84, частей 1.1 и 1.2 статьи 97 настоящего Федерального закона) устанавливаются более высокие требования пожарной безопасности, чем требования, действовавшие до дня вступления в силу соответствующих положений настоящего Федерального закона, в отношении объектов защиты, которые были введены в эксплуатацию либо проектная документация на которые была направлена на экспертизу до дня вступления в силу соответствующих положений настоящего Федерального закона, применяются ранее действовавшие требования. При этом в отношении объектов защиты, на которых были проведены капитальный ремонт, реконструкция или техническое перевооружение, требования настоящего Федерального закона применяются в части, соответствующей объему работ по капитальному ремонту, реконструкции или техническому перевооружению.

В пункте 39 приказа Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 16.03.2007 N 140 разъяснено, что требования пожарной безопасности, изложенные во вновь принятых нормативных документах, не распространяются на существующие объекты, здания, сооружения, введенные в эксплуатацию в соответствии с ранее действовавшими нормативными документами, за исключением случаев, когда дальнейшая эксплуатация таких объектов, зданий (сооружений) в соответствии с новыми данными приводит к недопустимому риску для безопасности жизни или здоровья людей.

Как следует из материалов дела, спорный объект (детский сад) был построен и введен в эксплуатацию в 1968 году.

В соответствии с действовавшими на момент строительства и ввода в эксплуатацию здания детского сада 1968 года постройки требованиями пожарной безопасности устройство вторых эвакуационных выходов из помещений, предназначенных для одновременного пребывания более 10 человек, не предусматривалось.

Ранее действовавший СНиП II-A.5-62 устанавливал требования к количеству эвакуационных выходов только из зданий, а также помещений, расположенных в подвальных и цокольных этажах (пункт 4.6).

Доказательств обратного ответчиком не представлено. Также как и не представлено суду доказательств того, что наличие одного эвакуационного выхода в помещениях детского сада приводит к недопустимому риску для безопасности жизни или здоровья людей.

С учетом изложенного требование заявителя в указанной части является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Судебные расходы заявителя, связанные с оспариванием предписания № 240/1/109 от 10.07.2014 суд относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 197, 200, 201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

Р Е Ш И Л :

заявление удовлетворить частично.

Признать недействительным пункт 6 предписания от 10.07.2014 № 240/1/109 Отдела надзорной деятельности города Мурманска Управления надзорной деятельности Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Мурманской области как несоответствующий Федеральному закону от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности».

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Обязать Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Мурманской области устранить нарушения прав и законных интересов заявителя.

Взыскать с Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Мурманской области в пользу Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения г. Мурманска детский сад комбинированного вида № 97 судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 (две тысячи) руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Фокина О.С.